



**Аверков Денис Георгиевич**

**СОЦИАЛЬНАЯ СПЕЦИФИКА  
ТЕХНОГЕННЫХ РИСКОВ  
В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ:  
СТРАТЕГИИ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ**

Специальность 09.00.11 – социальная философия

**АВТОРЕФЕРАТ  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук**

Ростов-на-Дону – 2010

Работа выполнена в ФГАОУ ВПО «Южный федеральный университет»

Научный руководитель кандидат политических наук, профессор  
**Черноус Виктор Владимирович**

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор  
**Бандурин Александр Петрович;**  
доктор философских наук, профессор  
**Ляушева Светлана Алексеевна**

Ведущая организация Кабардино-Балкарский  
государственный университет

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000730108

Защита состоится 12 ноября 2010 г. в 10.00 на заседании диссертационного совета Д 212.208.01 по философским и социологическим наукам ФГАОУ ВПО «Южный федеральный университет» (344006, г. Ростов н/Д, ул. Пушкинская, 160, ИППК ЮФУ, ауд. 34).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Южного федерального университета (344006, г. Ростов н/Д, ул. Пушкинская, 148).

Автореферат разослан 12 октября 2010 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

A stylized handwritten signature in black ink, consisting of a large capital 'A' and a capital 'B' joined together.

А. В. Верещагина

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Как известно, современный человек живет в высокотехнологизированном социуме, который часто называют обществом «постнормального риска»<sup>1</sup>. Каждая волна технологического развития приводит к усложнению инфраструктуры. Поэтому техногенные катастрофы, а особенно связанные с потенциально большими разрушительными последствиями (крушение поездов, автомобильные аварии, катастрофы на химических заводах и др.), представляют собой естественное следствие технологического развития и роста организационной и институциональной взаимозависимости как на локальном, так и на глобальном уровнях.

Модернистская уверенность в возможностях контроля за вероятностью наступления негативных техногенных последствий сменяется отрефлексированной неопределенностью общественного сознания, обостряющей социальные риски, включая рост социально-экономического расслоения (в том числе расслоения в применении современных информационных и электронных технологий), преступности, увеличение числа людей, пострадавших в авариях и катастрофах, а также высокую степень уязвимости техногенных систем к так называемому «человеческому фактору».

Активное технологическое развитие в глобальном мире генерирует новые рискогенные проблемы, связанные не только с возможными отрицательными экологическими, но и социальными последствиями, для предотвращения которых необходимо создание надежных систем управления технологическими рисками в контексте общего контроля за рискогенным характером современной общественной жизни. Ни в одной технологической системе невозможно гарантировать полную безопасность и надежность, и проблема заключается в количестве тех ресурсов, которые необходимы для обеспечения максимального объема безопасности, и в минимизации рисков в рамках того бюджета, который общество готово потратить на техногенную безопасность.

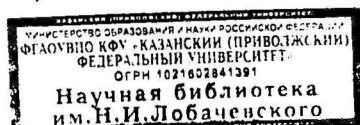
<sup>1</sup> Funtowisz S. O., Ravertz J. R., 1992. Three types of risk assessment and the emergence of post-normal science // Krinsky S., Golding D. eds. *Social theories of Risk*. Praeger, Westport. P. 251–273.

В начале XXI в. перед российским обществом встали сложные и многоплановые проблемы, связанные с комплексным обеспечением системы предупреждения техногенных аварий. Перед административными органами, гражданскими институтами, бизнес-структурами и сообществами экспертов стоят вопросы о необходимости осознания характера техногенно-социальных процессов, а также минимизации издержек и предупреждения потерь, которые несет Россия из-за целого ряда техногенных катастроф, изношенности технологического оборудования (например, массовое отключение электрических сетей в Москве весной 2005 г., авария на СШГЭС в августе 2009 г. и авария на шахте «Распадской» в мае 2010 г.). Но несмотря на рост исследовательского интереса к техногенным рискам, проблема социальной специфики техногенных рисков, повышающих рискогенность общественной жизни, а также выбор системных стратегий предупреждения с социально-философской точки зрения недостаточно исследована. Проблема изучения возникновения и/или обострения техногенных рисков, существующих в российском обществе, также еще не получила должного исследовательского внимания.

**Степень научной разработанности темы.** Риски, связанные с развитием техники и технологий, изучаются в рамках социально-философских наук еще со времен Аристотеля и Платона. Античные философы указывали, что потребности людей в технологических инновациях отражаются, например, в мифе о Прометее.

Начиная с 1960-х гг., риски, возникающие в ходе взаимодействия техногенной системы с обществом и человеком, изучаются в контексте бихевиоризма (Е. Р. Стоун, Дж. Ф. Йетс и др.). Бихевиористы сформулировали несколько бихевиоральных аксиом, которые подразумевают транзитивность и монотонность рискогенных событий.

Следующий этап характеризовался работами Э. Гидденса и Н. Лумана, а также их последователями во многих странах (Р. Эрикссон, К. Хаггерти, С. Хоуп, Б. Фишхофф, С. Р. Уотсон и др.). Многие из идей были впоследствии заимствованы приемниками постмодернистских направлений «социологии нестабильности» и «социологии неопределенности»





(Ф. Найт, Н. Л. Смакотина и др.). Иногда техногенные риски изучаются в рамках социологии организаций и организационной теории (Л. Е. Дэвис, М. Грабовский, Й. МакЛагхлин, М. Харрис, К. Г. Робертс, Дж. Ризон и др.) в контексте их влияния на трансформацию организационной структуры и системы инноваций.

В 1970–1990-е гг. различные аспекты рисков, связанных с развитием техники и технологии, рассматривались в философских работах В. А. Григорьева, Г. М. Доброва, М. С. Ковалевой, Б. И. Козлова, Р. О. Курбанова, Н. М. Мамедова, В. А. Матвеева, В. Н. Поруса, Б. А. Степанова и др.

Большое значение в контексте темы диссертационного исследования имеют публикации, посвященные общим проблемам онтологии и эпистемологии становления техногенной цивилизации и истории современной научно-технической политики (работы И. Ю. Алексеевой, В. И. Аршинова, Н. Г. Багдасарян, А. А. Воронина, П. П. Гайденок, Д. М. Гвишиани, В. Л. Гвоздецкого, А. А. Гуссейнова, В. И. Данилова-Данильяна, В. Ж. Келле, А. А. Крушанова, О. И. Ларичева, И. К. Лисеева, К. С. Лосева, Н. Н. Марфенина, В. М. Розина, А. Ю. Сидорова, О. Д. Симоненко, В. С. Степина, Г. М. Тавризян, В. В. Чешева, А. Н. Чумакова и др.).

С начала 1990-х гг. в российской социально-гуманитарной мысли формируется подотрасль изучения рисков (В. В. Арутюнов, В. В. Гришаев, Ю. Ф. Гордиенко, Л. А. Гедуева, Ю. А. Зубок, П. С. Самыгин, В. В. Соболева, К. А. Феофанов, И. Г. Яковенко, О. Н. Яницкий и др.), в рамках которой исследуются основные риски и возможные ущербы, с которыми сталкивается российское общество в период модернизационных трансформаций. Необходимо сказать, что подобные российские исследования, как правило, в методологическом отношении следуют канонам, установленным западными традициями изучения общества риска (Б. Адам, У. Бек, Дж. Ван Лун и др.).

Некоторые работы по изучению техногенных рисков выполнены в рамках, популярных на Западе, но все еще недостаточно четко институционализированных в России трудов по социологии, философии

технологий и истории технологий, а также отдельных технологических направлений (В. Е. Бжикер, Б. Бимбер, Р. А. Бьюкенен и др.) Эти исследования в англоязычном мире получили название «technology studies» (С. Джанасофф, Дж. Маркл, П. Петерсон, Т. Пинч и др.). Особое внимание при этом уделяется новым техногенным рискам, возникающим в ходе использования современных инновационных технологий, в частности биотехнологий, генетических и информационных технологий (Р. Кумбс, П. Савиотти, А. Трэкрей, В. Уолш и др.). При этом новые технологии (и как следствие новые появляющиеся риски) приводят к новым социально-экономическим трансформациям (Дж. Кларк, Й. МакЛагхлин, Г. Роуз и др.). Вероятнее всего, число подобных рисков только возрастет по мере развития современных технополисов, научных парков, наукоградов и регионов «хай-тек» (П. Квентас, Д. Массей, Р. Стернберг, П. Холл и др.).

Технологические вопросы техногенных катастроф и связанные с ними бихевиоральные аспекты поведения людей при возникновении и ликвидации последствий техногенных чрезвычайных ситуаций изучают в рамках современных технических наук, в частности концепций устойчивого природного и социально-технологического развития. Работы в этой области пишут как ученые, так и администраторы, специалисты и практики в области предупреждения чрезвычайных катастроф, работающие в рамках институциональной системы МЧС РФ (А. Д. Урсул, К. В. Фролов, С. К. Шойгу и др.). Отдельные аспекты техногенных рисков в области теории самоорганизации, а также автоматического и социального управления представлены в работах Т. А. Колесниковой<sup>2</sup>, Н. А. Махутова, К. В. Фролова<sup>3</sup> и др.

Некоторые аспекты техногенных рисков, связанные с природными явлениями (например опустыниванием), изучают в рамках экологиче-

<sup>2</sup> Колесникова Т. А. Формирование макросоциальных процессов в обществе риска: единство самоорганизации и управления // Труды Первой Международной конференции «Стратегии динамического развития России: единство самоорганизации и управления». М.: Проспект, 2004.

<sup>3</sup> Фролов К. В., Махутов Н. А. Научные разработки по анализу риска и проблем безопасности // Стратегические риски чрезвычайных ситуаций: оценка и прогноз. М., 2003.

ской и социальной географии (К. Н. Кулик, С. М. Мягков<sup>4</sup>, Е. С. Павловский, В. И. Петров и др.). Однако большая часть современных техногенных воздействий исследуется в контексте социальной экологии, а также правоведения и социологических направлений, изучающих экологическую безопасность в системе национальной безопасности, экологические преступления и предотвращение антропогенных загрязнений при осуществлении промышленной политики (М. М. Бринчук<sup>5</sup>, А. Вавилов<sup>6</sup>, З. В. Каменева<sup>7</sup>, О. С. Колбасов и др.).

В рамках политологии и теории международных отношений техногенные воздействия на социум и формирующиеся в результате техногенные риски изучаются как в контексте формирования глобального общества, так и в контексте обеспечения соответствующих условий региональной безопасности (А. Г. Иванов<sup>8</sup>, В. Н. Кузнецов, В. В. Локосов, Г. В. Осипов<sup>9</sup> и др.). Большой методологический интерес при этом представляют первые систематизированные попытки создания в России отдельных целостных и полномасштабных «атласов рисков и угроз». В частности, на протяжении ряда последних лет такой атлас разрабатывается учеными Южного научного центра РАН<sup>10</sup>.

Экономические, управленческие и финансовые последствия техногенного воздействия общества на природную среду и основные проблемы, возникающие при этом, изучают экономисты И. И. Кузьмин, М. И. Левитан, Н. А. Махутов, В. Ф. Меньшиков, Т. Н. Первозванская и др. Исследователи (Дж. Дози, Д. Дж. Тииз, Дж. Читри, Ф. М. Шерер и др.) указывают, что рост конкуренции не всегда приводит к позитивным изменениям в сфере технологий, иногда, напротив, конкуренция заставляет пред-

<sup>4</sup> Мягков С. М. География природного риска. М., 1995.

<sup>5</sup> Бринчук М. М. О понятийном аппарате экологического права // Государство и право. 1998. № 9.

<sup>6</sup> Вавилов А. Экологическая безопасность и устойчивое развитие России // Международная жизнь. 2002. № 8.

<sup>7</sup> Каменева З. В. Экологическая безопасность как форма реализации права граждан на благоприятные условия жизнедеятельности // Законодательство и экономика. 2004. № 1.

<sup>8</sup> Иванов А. Г. Факторы риска и безопасность России в кавказском регионе // Проблемы региональной безопасности и сотрудничества как фактор развития гражданского общества. М., 2002.

<sup>9</sup> Россия: глобальные вызовы и локальные риски // Социальная и социально-политическая ситуация в России в 2004 г. / под ред. Г. В. Осипова, В. Н. Кузнецова, В. В. Локосова. М., 2005.

<sup>10</sup> Атлас социально-политических проблем, угроз и рисков Юга России / гл. ред. Г. Г. Матишов. Ростов н/Д: ЮНЦ РАН, 2006.

принимателей чрезмерно использовать имеющиеся производственные ресурсы.

Вопросами изучения государственного регулирования техногенных рисков занимаются современные западные исследователи К. Брендон, Т. Е. Драбек, Дж. А. Крепс, Б. А. Тернер и др. Рассматривая системные решения в сфере предотвращения техногенных катастроф, Дж. Д. Эвеланд, П. Л. Робертсон и др. указывают, что техногенные риски возникают обычно во время трансфера и имплементации новых технологий в специфических социально-экономических и социально-культурных условиях. Так, например, российские предприниматели при покупке нового производственного оборудования в западных странах часто экономят на вопросах безопасности и не покупают лицензированное программное обеспечение, рассчитывая впоследствии «достать» дешевые пиратские копии. Тем самым возникают угрозы досрочного выхода высокотехнологичного оборудования из строя и техногенной аварии.

Отдельные социально-территориальные аспекты техногенных рисков в российском обществе (в том числе и на региональном уровне) изучаются в рамках диссертационных исследований в области политических и философских наук (С. В. Габунцин, В. С. Ибрагимова, Т. Н. Пугиева, В. А. Смышляев и др.). Вместе с тем в настоящее время отсутствуют целостные и системные социально-философские работы, посвященные изучению социальной специфики техногенных рисков в российском обществе, не концептуализируются социальные стратегии и технологии предупреждения наступления негативных последствий в случае реализации основных техногенных рисков. Именно данный факт и послужил источником выбора данной проблематики для проведения диссертационного исследования.

**Цель диссертационного исследования** состоит в выявлении социальной специфики и определении социальных стратегий предупреждения техногенных рисков в российском обществе. Исходя из поставленной в работе цели, необходимо решить следующие исследовательские **задачи**:

- концептуализировать современные социально-философские исследования техногенных рисков;
- определить социальную специфику техногенных рисков;
- обобщить мировой опыт предупреждения техногенных катастроф, использование которого необходимо в российском обществе;
- выявить социальную специфику техногенных рисков в контексте модернизационных изменений, происходящих в российском обществе;
- определить конфликтогенную роль техногенных рисков в развитии регионального социума;
- выработать социальные стратегии, методы и технологии предупреждения техногенных рисков в российском социуме.

**Объектом исследования** выступают техногенные риски и вызовы в российском обществе.

**Предметом исследования** является социальная специфика актуальных и постоянно воздействующих на российское общество современных техногенных рисков, угроз и вызовов, а также стратегии их предупреждения.

**Теоретико-методологическая основа диссертации.** Диссертационная работа выполнена на основании концептуальных идей, сформулированных российскими научными школами изучения рисков и безопасности (Ю. А. Зубок, В. И. Зубков, С. А. Кравченко, В. Н. Кузнецов, О. Н. Яницкий и др.), следующих в русле канонов, установленных западными социально-философскими традициями, и в рамках которых исследуются основные риски и возможные ущербы, с которыми сталкивается российское общество в период модернизационных трансформаций в социально-экономической и социально-политической сфере.

Методология исследования основывается на системном подходе с использованием принципов симметричного диагностического анализа, подразумевающего необходимость изучения как непосредственно техногенных рисков, так и социальных преимуществ, которые дает современному обществу использование технологий. Кроме того, в диссертационной работе использовались сравнительный и логико-исторический анализ, обобщение и интерпретация научных данных.

Особое внимание в диссертации было уделено работам западных исследователей в области изучения технологии и техногенного развития (У. Бек, Э. Гидденс, Дж. Голдстоун, Н. Луман, М. Ротшильд и др.).

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в самой постановке проблемы исследования социальной специфики техногенных рисков в российских модернизационных социально-политических и социально-экономических условиях. Конкретное приращение научного знания заключается в следующем:

- концептуализированы современные социально-философские исследования техногенных рисков и выявлена теоретико-методологическая основа социально-философского изучения социальной специфики техногенных рисков в российском обществе, позволяющая методами симметричного диагностического анализа выявлять диалектику соотношения рисков и преимуществ использования инновационных технологий;

- определена социальная специфика техногенных рисков и угроз безопасности социума, которая связана с развитием социально-технологической инфраструктуры, повышенной инноватизацией и технологизацией общества;

- проанализированы социальные последствия техногенных рисков и вызовов и обобщен существующий мировой опыт предупреждения техногенных катастроф, позитивное использование которого необходимо для модернизации российского общества в условиях незавершенных постсоветских социально-экономических и социально-политических трансформаций;

- выявлена социальная специфика техногенных рисков в контексте модернизационных изменений, происходящих в социально-культурной, социально-экономической и социально-политической сферах российского общества, которая заключается в отсутствии стратегического прогнозирования, несистемном планировании и не сложившейся системе предупреждения техногенных катастроф;

- определена конфликтогенная роль современных техногенных рисков в развитии регионального социума, которая выражается в кон-

фликте интересов органов государственного управления с местными этносоциальными сообществами по проблемам экологии, качества жизни и т. д.;

– разработаны социальные стратегии, методы и технологии предупреждения основных техногенных рисков, ликвидации последствий и результатов техногенных бедствий, угрожающих целостности и безопасности российского социума. Они составляют систему мер организационного, правового, финансового и экономического характера.

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. Современное общество содержит в себе большой потенциал техногенных рисков, которые необходимо отрефлексировать и осмыслить, применяя весь накопленный социально-философскими науками методологический аппарат. Техногенные риски в обществе в рамках современных социально-философских исследований представляют собой поликомпонентную и структурирующую систему, которая связана с нарастанием негативных последствий применения современной техники, а также с необходимостью как защиты технологических процессов от опасных и непредсказуемых природных воздействий, так и предупреждения некомпетентных или злонамеренных действий отдельных людей или социальных групп по отношению к техногенным системам. Основой методологического конструкта является системный подход на основе симметричного диагностического анализа, который позволяет выявить динамику соотношения рисков и преимуществ использования инновационных технологий и прогнозировать их последствия.

2. Техногенные риски можно типологизировать по различным основаниям в соответствии с социальной спецификой и особенностями конкретных рискогенных проявлений (по источникам, степени прогнозируемости, размеру ущерба и пр.). Типологическая сложность и количество техногенных рисков увеличиваются по мере формирования глобальной экономики, которая связана с развитием функциональной технологической специализации и ростом негативных социальных экстерналий (к примеру, инфраструктурной перегрузкой и ухудшением со-

стояния окружающей среды). Повышение уровня техногенной рисковенности общественной жизни сопровождается процессами расширения полномочий у институтов государственного и административного контроля за развитием социально-технологической инфраструктуры, а также инноватизацией и технологизацией общества.

3. Техногенные риски, с которыми сталкивается существующая в российском обществе социально-техногенная инфраструктура в условиях незавершенных постсоветских социально-экономических и социально-политических трансформаций, включают в себя несистемное и нечеткое планирование и осуществление реформирования технологических систем и слабый бюрократический контроль за безопасностью производственных процессов. Это приводит к множеству загрязнений, аварий и катастроф, причиняющих вред окружающей среде, а также демодернизации и деградации общественной системы. Устойчивое модернизационное развитие невозможно без создания устойчивой системы предупреждения техногенных происшествий.

4. Техногенные риски в контексте преодоления негативных последствий технологической демодернизации трансформационного периода, произошедшей в социально-культурной, социально-экономической и социально-политической сферах российского общества, рассматриваются в целом гражданами в категориях повышенной социальной конфликтности и возможного большого вреда от негативных последствий развития техногенной, индустриальной и постиндустриальной цивилизации, а не как социальные возможности, которые представляют новые технологии.

5. Современные техногенные риски, включая высокую степень износа основных фондов, технологическую отсталость производства, а также потенциальные возможности экологического терроризма (атаки террористов на ядерные электростанции, на гидроэлектростанции и т. п.), являются важными конфликтными факторами, продуцирующими межэтническую и межконфессиональную напряженность и препятствующими полномасштабной модернизации регионального социума и развитию региональной рыночной экономики. Ликвидация



негативных последствий техногенных катастроф невозможна без разрешения существующих социальных конфликтов между государственной властью и гражданским обществом, без преодоления общего кризиса российского государства, повсеместного падения уровня и качества жизни, роста безработицы и преступности.

6. Предупреждение техногенных рисков – это актуальное и важное направление социально-политической и социально-экономической деятельности государства, бизнес-структур и гражданского общества. Социальные стратегии предупреждения техногенных рисков представляют собой системную и целостную совокупность стратегических и оперативных проектов и технологий (организационного, правового, финансового и экономического характера), реализация которых необходима для поддержания устойчивого технологического развития. Существующие в современной России системы предотвращения техногенных катастроф носят узкофункциональный и ориентированный на выполнение конкретной задачи характер, который не соответствует социальной специфике модернизационных изменений, происходящих в социально-культурной, экономической и социально-политической сферах российского общества. Для ликвидации последствий и результатов происходящих техногенных бедствий, угрожающих целостности и безопасности российского социума, необходимо активно развивать постиндустриальную техногенную культуру безопасности и обеспечить всестороннее межрегиональное сотрудничество в сфере охраны социально-природной системы российского общества.

**Научно-практическая и теоретическая значимость** исследования состоит в детализации и разработке проблемы социально-философского изучения социальной специфики техногенных рисков в российском обществе, а также углублении существующих в социально-философском знании теоретических представлений о специфике техногенных рисков в условиях модернизации общества. Выводы и полученные диссертационные результаты могут быть использованы федеральными властями и региональными администрациями республик, краев и областей Юга России в сфере предотвращения техногенных

происшествий и катастроф и смягчения их социально-экономических и социально-политических последствий.

Материалы, положения и выводы диссертационного исследования могут использоваться при дальнейших социально-философских изучениях техногенной инфраструктуры и основных техногенных рисков на Юге России, а также применяться в учебном процессе преподавания курсов и спецкурсов «Социальная философия», «Социология катастроф», «Философия рисков», «Социальная экология», «Философия техники».

**Апробация работы.** Положения и выводы диссертационного исследования обсуждались на заседаниях кафедры социологии, политологии и права Института по переподготовке и повышению квалификации преподавателей гуманитарных и социальных наук Южного федерального университета. Результаты исследования были представлены на нескольких региональных и Всероссийских научных и научно-практических конференциях в 2008–2010 гг., в частности: на межрегиональной научно-практической конференции «Социализация молодежи Юга России в XXI в.» (Ростов-на-Дону, 2007 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Диалог культур в изменяющейся России» (Ставрополь, 2007 г.), IV Всероссийской научной конференции «Сорокинские чтения» (Ростов-на-Дону, 2008 г.), Международной научной конференции «Регионы Юга России: вызовы мирового кризиса и проблемы обеспечения национальной безопасности» (Ростов-на-Дону, ИППК ЮФУ, 2009 г.), двух Международных научно-практических конференциях «Кавказ – наш общий дом» (Ростов-на-Дону, 2009–2010 гг.) и др.

Основное содержание диссертационного исследования отражено в 4 научных публикациях (в том числе одна в издании, которое входит в список ВАК) и составляют общим объемом около 3,5 п.л.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и библиографического списка использованной литературы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяется степень разработанности проблемы в социально-философской и социально-гуманитарной литературе, формулируются цель и задачи исследования, представляются элементы научной новизны и положения, выносимые на защиту, уточняется методология исследования, его теоретическая и практическая значимость, а также указывается апробация диссертационной работы.

В **главе 1 «Теоретико-методологические проблемы изучения техногенных рисков в российском обществе»** рассматриваются теоретико-методологические основы основных проблем изучения техногенных рисков в российском обществе, социальные особенности основных техногенных рисков, угроз и вызовов, с которыми сталкивается техногенная инфраструктура российского общества в результате социально-экономических и политических преобразований последних двадцати лет, а также социальные последствия техногенных рисков и мирового опыта предупреждения и минимизации рискогенных происшествий, возникающих в контексте взаимодействия человека, общества и техники.

В **параграфе 1.1 «Социально-философская концептуализация современных исследований техногенных рисков»** исследуются основные социально-философские подходы, существующие в отечественной и западной науке к определению и анализу техногенных рисков.

Риски, возникающие в процессе взаимодействия хозяйственной деятельности людей, природы и общественной системы, изучаются в рамках социально-философских наук со времен античных философов, которые указывали на риски, возникающие у людей по мере технологического прогресса.

В параграфе отражено концептуальное содержание социально-философских теорий технологического детерминизма как веры в то, что технологии приводят к системным социальным и экономическим изменениям. К середине 1970-х гг. XX в. проблема техногенных рисков в контексте технологического детерминизма стала одной из централь-

ных. Сторонники государственного патернализма рассматривали увеличение числа техногенных рисков как оправдание для вмешательства в дела бизнеса со стороны государства. С того времени в общественном сознании утвердилась мысль о том, что строительство сложных технологических сооружений, сопряженных со множеством рисков, требует государственного финансирования и жесткого административного контроля. Техногенные риски включают в себя также возможность попадания этих сооружений в руки террористов или преступников.

Диссертация подчеркивает, что социально-политический интерес к анализу техногенных рисков появился после Второй мировой войны, в результате взаимодействия человека и машины, а также предотвращения инцидентов и рисков с учетом сложности управления современными техногенными системами. Успех конверсионных проектов перевода избыточной военной промышленности на мирные цели привел к постепенному методологическому взаимопроникновению философских, инженерных, психологических и социальных наук в сфере предупреждения техногенных рисков.

По мнению диссертанта, двойственность техногенных рисков состоит как в воспринимаемой нехватке контроля и систем предупреждения, так и в риске неизвестного, т. е. степени, с которой катастрофа оценивается как новая, неизвестная или создающая непредсказуемые вредные последствия. При этом даже системы предупреждения техногенных рисков не всегда обеспечивают полную безопасность, поскольку часто сами создают новые риски и угрозы. Тем самым существуют естественные пределы снижения техногенных рисков.

В заключении параграфа подчеркивается, что необходимо учитывать существующие социально-философские и социально-гуманитарные знания, но они заведомо являются неполными, поскольку отсутствуют целостные и системные социально-философские работы, посвященные изучению социальной специфики техногенных рисков в российском обществе, не концептуализируются социальные стратегии и технологии предупреждения наступления негативных последствий в случае реализации основных техногенных рисков.

**В параграфе 1.2 «Техногенные риски: понятие, социальная специфика»** рассматриваются социальная специфика существующих техногенных рисков.

Диссертант подробно исследует социальную специфику техногенных рисков (наличие отрицательных последствий со стабильным или прогрессирующим характером, минимальный порог вероятности, изменчивость и объективность) и указывает, что конкретное проявление социальной специфики техногенных рисков в современном обществе определяется множеством ситуационных факторов, которые часто являются двусмысленными и неопределенными.

Техногенный риск – это устоявшееся социальное явление, которое способствует не только появлению новых институтов, но и отмиранию устаревших социальных норм и неэффективных навыков социальных взаимодействий. Социальная сущность техногенных рисков заключается не только в том, что всякая новая технология способствует удовлетворению растущих потребностей человека, организации или общества и содействует развитию экономики или культуры, но и в том, что создает для отдельных личностей, организаций и общества структурные социальные возможности по постоянному приспособливанию к изменяющимся условиям жизни в глобальном обществе, новым задачам, переосмыслению и реинтерпретации общественной жизни с тем, чтобы оставаться конкурентоспособными и жизнеспособными.

Социальная специфика современного общественного отношения людей к техногенным рискам состоит в том, что страх толкает людей к активной деятельности, особенно когда это касается индивидуальных интересов. Однако если угроза касается общества, то, как правило, индивид редко прибегает к конкретным действиям, и люди остаются пассивными. Общество риска воплощается в распространении рискогенных моделей, ценностных ориентиров и предпочтений, символов и знаковых систем.

Основываясь на методологических посылах современных философов и рассматривая различные классификации техногенных рисков, автор указывает, что современные техногенные риски возникают

в контексте взаимодействия человеческого и техногенного в обществе и природе. Техногенные риски в этом смысле неизбежны, так как сложные системы, помимо длительной стадии выхода на устойчивое состояние, имеют и стадии неустойчивости. Техногенные риски актуализируются вблизи момента максимальной неустойчивости и чрезвычайной чувствительности сложных организационных структур к малым возмущениям, т. е. к флуктуациям на микроуровне. Существует определенная «критическая масса», за которой следует потеря управляемости. При этом очень важно учитывать возможные негативные социальные последствия существующих техногенных рисков.

**В параграфе 1.3 «Социальные последствия техногенных рисков и мировой опыт их предупреждения»** освещаются социальные последствия техногенных рисков на окружающую среду и общественную систему, а также представлен мировой опыт предупреждения техногенных рисков и катастроф.

По последствиям воздействия техногенные риски могут быть технологическими, биологическими, химическими, экономическими, культурными, а также социальными.

По мнению диссертанта, система предупреждения техногенных рисков представляет собой сложившуюся в ходе исторического развития национального государства социально-культурную и социально-институциональную систему, которая включает методы и стратегии предупреждения транспортных, промышленных, электронных, управленческих, коммуникационных и других рисков. В России система предупреждения техногенных рисков переживает кризис. Она еще не оправилась от потрясений конца 80-х – начала 90-х гг., в ходе которых был разрушен социально-культурный код советского человека, формирующий образцы безопасного и приемлемого социального поведения.

Диссертант указывает, что техногенная безопасность – это не столько свод каких-то абстрактных социальных правил или инструкций, сколько сфера повседневного взаимодействия, в которой требования безопасности являются частью интеракционного пространства, возникающего между людьми. Навыки поддержания безопасности как

своеобразное социальное «зеркало» в ходе постсоциалистической трансформации российского общества были утрачены.

В современном мире контроль за вероятностью наступления техногенных катастроф становится «встроенным» не только в привычную технологическую инфраструктуру, но и в социальные отношения. Взаимосвязь между системами предупреждения техногенных рисков и социальными урбанизированными институтами возрастает. В условиях ослабления государственного технологического надзора, недостаточная эффективность правовых, социальных и экономических механизмов предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций увеличивает риск катастроф техногенного характера во всех сферах хозяйственной деятельности. Как показывает мировой опыт, предупреждение техногенных рисков – это не только проблема обеспечения безопасности оборудования и его ремонт, но и проблема получения новых знаний и постоянного повышения квалификации с тем, чтобы как элиты, так и специалисты быстро реагировали на новые вызовы и риски. Проблема предупреждения техногенных рисков связана с вопросами поддержания равного доступа к новым квалификациям, оборудованию и ноу-хау.

Как показывает опыт высокоразвитых стран, модернизационные проекты способны повысить техногенную безопасность. Реформирование устаревшей техногенной инфраструктуры и укрепление системы предупреждения техногенных рисков могут оказать позитивное воздействие на социально-экономическую инфраструктуру как всего российского общества, так и отдельных регионов.

**В главе 2 «Техногенные риски как угроза российскому обществу»** проводится системный социально-философский анализ основных социально-технологических тенденций и техногенных рисков в российском социуме, который позволит минимизировать финансовые, организационные и человеческие потери при превентивном управлении и ликвидации последствий техногенных катастроф, адекватно использовать возможности и реализовать основные направления развития техногенных систем и технологической политики на региональном уровне.

**В параграфе 2.1 «Социальная специфика техногенных рисков в условиях модернизации российского общества»** содержится анализ основных техногенных рисков в условиях модернизирующегося российского общества.

Модернизация российского общества является важной и актуальной социально-политической задачей. Учитывая доминирование в общественном сознании наших граждан патерналистских ценностей и культурных установок, российская модернизация означает депатернализацию и детрадиционализацию, в том числе и в сфере предупреждения техногенных рисков, угроз и катастроф.

Автор подчеркивает, что модернизационная незавершенность перехода российского общества к устойчивому инновационному и технологическому развитию во многом является негативным социальным фактором, повышающим уровни техногенных рисков. По мере трансформации российского общества в сторону большей инноватизации техногенные риски станут четче актуализироваться в общественном сознании.

Модернизация российского общества является комплексным процессом, охватывающим все сферы общественной жизни – экономическую, аксиологическую, социальную, политико-правовую, социокультурную, техногенную и пр. Проводимая модернизация представляет собой естественно-историческую стадию развития от традиционного общества к техногенной цивилизации, что характеризуется увеличением роли информации и знаний в жизни общества, возрастанием доли информационных коммуникаций, продуктов и услуг в валовом внутреннем продукте, созданием глобального информационного пространства, обеспечивающего эффективное информационное взаимодействие людей, их доступ к информационным ресурсам и удовлетворение их социальных и личных потребностей в информационных продуктах и услугах.

**В параграфе 2.2 «Техногенные риски: конфликтогенная роль в развитии регионального социума»** представлен социально-философский анализ конфликтогенной роли, которую играют техногенные риски в региональном обществе в условиях социально-политических транзитивных реалий.



Следует сказать, что ключевую роль в повышении социальной региональной конфликтогенности играет транспортная система, поскольку промышленные центры севера и запада Северо-Кавказского региона существенно отдалены от демографически избыточных республик юго-востока. Транспортная система объединяет весь Северо-Кавказский регион и остальную Россию в единое целое. Именно распад единых транспортных сетей послужил одной из основных причин повышения уровня социальной конфликтогенности в Чеченской Республике в первой половине 90-х гг. Социально-экономическая изоляция региона обострила этнополитические и этноконфессиональные процессы и создала основу для быстрого распространения радикальных религиозных течений, чуждых духовным основам традиционного общества.

Диссертант отмечает, что высокие техногенные риски существуют во всех инфраструктурных отраслях. Особое значение имеют новые «техногенные риски», по поводу которых у населения формируется свое мнение в основном за счет информационного воздействия региональных электронных СМИ. Придерживающиеся традиционалистских ценностей граждане настороженно относятся к генетическим продуктам, генным и модифицированным организмам, к технологиям экзотани и пр.

Таким образом, техногенные риски в региональном социуме необходимо анализировать с учетом этнокультурной и этноконфессиональной специфики и регионального своеобразия, путей, стратегий, методов и технологий предупреждения техногенных рисков как на региональном уровне, так и в российском обществе, а также повышения эффективности участия гражданских организаций и бизнес-структур в процессах обеспечения техногенной безопасности. По этим вопросам и в настоящее время не утихают дискуссии, при этом сосредоточив внимание всего спектра общественно-политических сил, экономических групп и социальных движений.

**В параграфе 2.3 «Социальные стратегии и технологии предупреждения техногенных рисков»** анализируются социальные механизмы выработки практических рекомендаций и модернизационных стратегий по предотвращению техногенных катастроф и переходу к

устойчивому социально-экономическому и социально-экологическому развитию.

Следует отметить, что одной из наиболее актуальных угроз национальной безопасности российского государства является угроза техногенной безопасности основным промышленным, институциональным и инфраструктурным системам. Под техногенной безопасностью региона диссертант понимает состояние защищенности технологических институтов и региональной инфраструктуры в социально-экономической сфере в соответствии с принципами сбалансированности интересов личности, гражданского общества, бизнес-структур и государства.

Диссертант подчеркивает, что предотвращение техногенных катастроф чаще связывают с необходимостью уменьшения потенциального социального, экологического и экономического вреда, который может быть причинен. Для их предотвращения необходима высоко-развитая региональная экономика. Большие финансовые и организационные ресурсы, имеющиеся в распоряжении властей, можно использовать как для предотвращения рисков, так и для быстрого и эффективного восстановления социально-экономической системы сразу после техногенной катастрофы. Для этого важно, чтобы региональная экономическая система была диверсифицированной.

Системы предупреждения техногенных катастроф должны отвечать критериям административной эффективности. Для этого необходимо определить наиболее эффективные меры по обеспечению безопасности технологических систем. Из всех методов нужно выделить тот, который является наименее затратным и в то же время дает наименьшее число нежелательных побочных эффектов.

Устойчивая социальная система предотвращения техногенных рисков и борьбы с последствиями технологических катастроф подразумевает необходимость сохранения тесной связи между государственными и муниципальными органами и общественными организациями (как внутрироссийскими, так и международными), занимающимися сферой промышленной безопасности и экологией.

Диссертант считает, что невозможно обеспечить техногенную безопасность как страны в целом, так и отдельного региона без повышения степени участия людей во всех сферах общественной жизни. Такое участие должно осуществляться через активную деятельность гражданских объединений, для реализации социальных проектов и инициатив которых необходимо использовать принципы бюджетного и внебюджетного софинансирования. Именно государственно-частное партнерство и активное гражданское участие в сфере предупреждения техногенных рисков можно наблюдать сегодня в большинстве развитых стран.

В **Заключении** диссертации подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы, указываются проблемы, требующие дальнейшего углубленного социально-философского изучения.

**Основные положения работы нашли отражение в следующих публикациях:**

**в периодических научных изданиях, рекомендованных ВАК**

1. *Аверков Д. Г.* Социальные последствия техногенных рисков // Социально-гуманитарные знания. – 2009. – № 11. – 0,5 п. л.

**в других научных изданиях**

2. *Аверков Д. Г.* Социально-философская концептуализация современных исследований техногенных рисков. – Ростов н/Д: Изд-во СКНЦ ВШ ЮФУ, 2008. – 1,6 п. л.

3. *Аверков Д. Г.* Социальные последствия современных технологий // Путь в науку: молодые ученые об актуальных проблемах социальных и гуманитарных наук / отв. ред. Ю. Г. Волков. – Ростов н/Д: Изд-во СКНЦ ВШ ЮФУ, 2010. – Вып. 10. – 0,3 п. л.

4. *Аверков Д. Г.* Техногенные риски: конфликтогенная роль в развитии регионального социума. – Ростов н/Д: Изд-во СКНЦ ВШ ЮФУ, 2010. – 1,1 п. л.

70 —

Сдано в набор 10.09.2010. Подписано в печать 13.09.2010.

Формат 60×84<sup>1/16</sup>

Печать офсетная. Гарнитура Arial.

Тираж 100 экз. Заказ № 0017

***Региональное представительство***

344019, г. Ростов-на-Дону, ул. Советская, 57.

Тел.: 8 (863) 251-38-63. E-mail: [genia4084@yandex.ru](mailto:genia4084@yandex.ru)

Контактный телефон: 8-903-43-43-593

Отпечатано в типографии ЗАО «Книга».  
344019, г. Ростов-на-Дону, ул. Советская, 57.